



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-3236/2020-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
|  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja AUTO KUĆA KOVAČEVIĆ d.o.o., OIB 84485812058, Zagreb, Bukovac gornji 1A, kojeg zastupa punomoćnica Lana Andreis Nikolić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Andreis & partneri d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 8, protiv tuženika ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, OIB 97814099371, Đakovo, P. Preradovića 110, radi isplate iznosa od 64.759,16 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi i dopuni žalbe protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-356/18-12 od 7. prosinca 2018., 30. studenog 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-356/18-12 od 7. prosinca 2018. u dijelu točke 2. njezine izreke kojom je djelomično ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka, poslovni broj Ovr-2063/18 od 5. ožujka 2018., a kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju predvidivi ovršni trošak postupka u iznosu od 989,50 kn sa zateznom kamatom od 5. ožujka 2018. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-356/18-12 od 7. prosinca 2018. u dijelu točke 2. te točki 3. njezine izreke i sudi:

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka, poslovni broj Ovr-2063/18 od 5. ožujka 2018. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 62.991,71 kn sa zateznim kamata od 14. prosinca 2017. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje

od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.494,84 kn sa zateznom kamatom od 5. ožujka 2018. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 6.707,63 kn (šesttisućasedamstosedamkuna i šezdesettri lipe) u roku od osam dana.

### r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena tužiteljeva žalba podnesena protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-356/18-12 od 7. prosinca 2018. u točki 1. njezine izreke .

II. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-356/18-12 od 7. prosinca 2018. u točki 2. njezine izreke kojom je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka, poslovni broj Ovr-2063/18 od 5. ožujka 2018. za zakonske zatezne kamate na iznos od 36.371,25 kn od 28. lipnja 2017., na iznos od 15.148,91 kn od 29. lipnja 2017. i na iznos od 11.471,55 kn od 18. srpnja 2017. do 13. prosinca 2017. bez potrebe vraćanja na ponovno suđenje.

### Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-356/18-12 od 7. prosinca 2018. točki 1. njene izreke djelomično je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka, poslovni broj Ovr-2063/18 od 5. ožujka 2018. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.764,90 kn sa zateznom kamatom od dospjeća pojedinačnog iznosa glavnice do isplate, kao i naknaditi ovrši trošak u iznosu od 77,16 kn sa zateznom kamatom od 5. ožujka 2018. do isplate. Točkom 2. izreke presude ukinut je izdani platni nalog za iznos od 62.991,71 kn sa zateznom kamatom od dospjeća pojedinačnog iznosa glavnice do isplate, kao i za ovršni trošak u iznosu od 2.494,84 kn i predvidivi trošak u iznosu od 989,50 kn sa zateznom kamatom od 5. ožujka 2018. do isplate. Točkom 3. izreke presude naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 4.511,81 kn.

2. Na ovaj način presudio je prvostupanjski sud, jer je na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je potraživanje tužitelja po računima broj 3216 od 27. lipnja 2017., broj 01/2017/01 od 28. lipnja 2017. i broj 02/2017/01 od 10. srpnja 2017. osnovano za iznos od 64.759,61 kn. Sud je utvrdio da je tužiteljevo potraživanje u iznosu od

62.991,71 kn prestalo Izjavom o prijeboju od 28. prosinca 2017. pa je odbio tužbeni zahtjev za taj iznos, a održao na snazi platni nalog za iznos od 1.764,90 kn sa zateznom kamatom.

3. O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavka 2. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa).

4. Protiv označene presude žalbu i dopunu žalbe je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud presudu ukine, odnosno preinači. U žalbi u bitnome navodi da učinci prijeboja nisu nastupili, jer je tužitelj istu osporio i vratio tuženiku. Navodi da je sud trebao odlučiti o prigovoru prijeboja iako se radi o materijalnopravnom prigovoru, jer tužitelj izjavu o prijeboju nije prihvatio. Smatra da je odluka nepravilna, jer je sud odbio izvesti dokaz saslušanjem stranaka, radi dokazivanja da tuženik nema potraživanje prema tužitelju. U dopuni žalbe specificira cjelokupni trošak žalbenog postupka te potražuje iznos od 3.557,63 kn.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Kako je sud u točki 1. izreke presude djelomično prihvatio tužbeni zahtjev, tužitelj nema pravni interes u tom dijelu pobijati presudu pa je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja prema odredbi članka 358. stavka 3. ZPP-a.

7. Ispitavši pobijanu presudu u točkama 2. i 3. njezine izreke u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je nepravilna i nije osnovana na zakonu, osim u dijelu odluke o ovršnom trošku.

8. Predmet spora je isplata iznosa od 64.759,61 kn prema računima broj 3216 od 27. lipnja 2017., broj 01/2017/01 od 28. lipnja 2017. i broj 02/2017/01 od 10. srpnja 2017. za isporučenu robu.

9. Tijekom prvostupanjskog postupka sud je ocijenio da postoji tužiteljevo potraživanje prema navedenim računima u iznosu od 64.759,61 kn, ali kako je tuženik Izjavom o prijeboju od 28. prosinca 2017. dokazao da je dio tužiteljeve tražbine u iznosu od 62.991,71 kn prestao to je ukinut izdani platni nalog za taj iznos i odbijen tužbeni zahtjev.

10. Tužitelj osporava postojanje tuženikove tražbine prema računu broj 863/104/2 od 13. prosinca 2017. smatrajući ga fiktivnim.

11. U konkretnom slučaju, sam tužitelj, a ne tuženik je tijekom prvostupanjskog postupka dostavio tuženikovu izjavu o prijebodu od 28. prosinca 2017. kojom je tuženik izjavio da prebija tužiteljeve tražbine s osnove predmetnih računa sa svojom tražbinom u iznosu od 62.991,71 kn prema računu broj 863/104 /2 od 13. prosinca 2017., a sve u svrhu dokazivanja da postoji njegova tražbina prema predmetnim računima. Tijekom postupka nije dostavljen račun broj 863/104/2 od 13. prosinca 2017.

12. Po ocjeni ovog suda, tužitelj je dokazao postojanje svoje tražbine u iznosu od 64.759,61 kn. U slučaju da tužitelj ospori tuženikovu tvrdnju o prestanku tražbine prijebodom, kao što je ovdje slučaj, na tuženiku je teret dokazivanja da je imao tražbinu prema tužitelju i da je tu tražbinu stavio u prijebod. Dakle, da bi sud odbio tužbeni zahtjev jer je tužiteljeva tražbina prestala prijebodom prije utuženja, tuženik je trebao dokazati da je njegova tražbina prema tužitelju nastala, da su bile ostvarene zakonom propisane pretpostavke za prijebod i da je tužitelju dao izjavu o prijebodu.

13. To znači da je, nakon što je sam tužitelj naveo da je tuženik pokušao Izjavom o prijebodu od 28. prosinca 2017. prebiti svoju tražbinu s njegovom tražbinom, tuženik je trebao dostaviti dokaze da je njegova tražbina prema računu koji je stavio u prijebod, nastala te da su stoga bile ostvarene pretpostavke za prijebod prema odredbi članka 195. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO), što tuženik nije učinio pa je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da je tužiteljeva tražbina u iznosu od 62.991,71 kn, prestala prijebodom.

14. Stoga je prvostupanjsku presudu u dijelu točke 2. njezine izreke valjalo preinačiti prema odredbi članka 373. stavka 3. ZPP-a kako je odlučeno u točki II.1. izreke ove presude.

15. Kako je o zateznim kamatama koje teku na pojedinačni iznos glavnice od dospjeća do 13. prosinca 2017. već pravomoćno odlučeno u dijelu točke 1. izreke pobijane presude primjenom odredbe članka 369. stavak 2. u vezi s odredbom članka 333. stavak 2. ZPP-a, odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

16. Kako je tužitelj uspio u sporu, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a preinačiti i odluku o trošku parničnog postupka. Tužitelju pripada pravo na trošak sastavljanja podneska od 18. rujna 2018. u iznosu od 1.000,00 kn prema Tbr. 8. točka 1. Tarife, sastavljanje podneska od 27. studenog 2018. u iznosu od 500,00 kn prema Tbr. 8. točka 3. Tarife, zastupanje na ročištu od 2 listopada 2018. u iznosu od 500,00 kn prema Tbr. 9. točka 1. Tarife, zastupanje na ročištu od 27. studenog 2018. u iznosu od 1.000,00 kn prema Tbr. 9. točka 1. Tarife. Što uvećano za PDV iznosi 3.150,00 kn. Primjenom odredbe članka 166. stavka 2. ZPP taj se trošak uvećava za trošak žalbenog postupka u iznosu od 3.557,63 kn pa ukupno pripadajući tužiteljev trošak parničnog postupka iznosi 6.707,63 kn.

17. Ovaj sud nije prihvatio osnovanim tužiteljevo potraživanje troška dnevnica radi izbjivanja iz pisarnice (Tbr. 47. Tarife), materijalni trošak putovanja (Tbr. 46. Tarife te stvarni trošak putovanja (Tbr. 45. Tarife). Naime, pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi sud će uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni

radi vođenja parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti (članak 155. stavak 1. ZPP). Prema odredbama Glave 12. ZPP-a (članak 151. i dr.) u kojoj se govori o troškovima postupka, parnični troškovi dosuđuju se stranci pod pretpostavkama iz tih odredaba, a ne njezinom punomoćniku, i visina troškova koja pripada stranci ne ovisi o visini troškova koje je ona imala prema svom punomoćniku. Odvjetniku pripada pravo naplatiti od stranke sve troškove na koje mu pripada pravo iz pravila Tarife (uključujući i one iz Tbr. 46. i 47.). Međutim, ti troškovi nisu bili potrebni za vođenje parnice, jer je stranku mogao zastupati i punomoćnik koji ima sjedište na području suda na kojem se vodi parnica. Time se ne utječe na pravo stranke na izbor punomoćnika, ali taj izbor mora biti na njen trošak, a ne trošak protivne strane (tako i u odluci ovog suda poslovni broj PŽ-4248/03 od 23. kolovoza 2006.).

Zagreb, 30. studenog 2021.

Sutkinja  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb301-706b6**

Kontrolni broj: **081b9-81cfa-356b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.